

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ВІДОКРЕМЛЕНИЙ СТРУКТУРНИЙ ПІДРОЗДІЛ
КИЇВСЬКИЙ ІНДУСТРІАЛЬНИЙ ФАХОВИЙ КОЛЕДЖ
КИЇВСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ
БУДІВНИЦТВА І АРХІТЕКТУРИ**

**Доповідна записка
методичній раді
щодо результатів моніторингу серед педагогічних працівників коледжу
з питань академічної доброчесності**

**Підготувала
С. О. Якобчук
Голова комісії з питань академічної доброчесності**

У грудні 2024 року було проведено анкетування педагогічних працівників коледжу з питань академічної доброчесності. В опитуванні взяла участь 41 особа. Відповідно до результатів анкетування більшість здобувачів освіти знайомі з поняттям та основними правилами цитування наукової інформації й оформлення посилань на джерела (у процентному співвідношенні 97,6% та 95,1%). 85,4% педагогів володіють інформацією про основні стилі та правила оформлення бібліографічного списку джерел та літератури до навчальних робіт та наукових досліджень. Натомість 12,4% педагогічних працівників вказало, що знають про це частково.

Щодо використання в роботі основних стилів оформлення списку використаних джерел та літератури (ДСТУ 8302:2015 та APA 7TH ed), то відповіді респондентів свідчать про пріоритет першого. Так, вимоги ДСТУ 8302:2015 знають та часто використовують 61% опитаних педагогів, тоді як APA 7TH ed лише 31,7%. Знають, але зрідка використовують стиль ДСТУ 8302:2015 26,8% педагогів. Щодо стилю APA 7TH ed, то більшість опитаних підпрацівників (41,5%) знають про нього, але не використовують для оформлення бібліографічного опису джерел. Частина респондентів відповіли, що не знають про вимоги ДСТУ 8302:2015 та APA 7TH ed (7,3% та 9,8% відповідно).

Педагогічні працівники коледжу знають що таке плагіат (95,5%), розуміють наслідки порушення принципів академічної доброчесності як для себе особисто, так і для педагогічного колективу в цілому, а також знають про існування спеціального програмного забезпечення для перевірки наукових робіт на наявність академічного плагіату. 78% опитаних зазначили що не вдавалися до академічного плагіату у своїй професійній діяльності. Разом з тим 56,1% з них вказали, що мають доступ до спеціальних програм, які перевіряють тексти на плагіат. На думку більшості педагогів, які взяли участь в опитуванні (58,5%), найсуворіші заходи з виявлення академічного плагіату варто застосовувати до студентських навчальних робіт (дипломні, курсові), студентські наукові роботи, що подаються на наукові конференції, а також методичні роботи та наукові дослідження викладачів.

Відповідаючи на запитання «Чи стикалися Ви з випадками порушення академічної доброчесності студентами або колегами» більшість респондентів (41,5%) дали заперечну відповідь, а 34,1% відповіли ствердно, 24,4% обрали варіант «зрідка».

Відповідаючи на запитання «Який рівень «стандартного плагіату», на Вашу думку, допустимий для навчальних і наукових робіт» учасники опитування розділилися. Більшість (39%) зазначила рівень плагіату 30%. Також респонденти вказували варіанти 20% (22% опитаних) та 10 % (12,2%

опитаних). Натомість 17,1% респондентів вважають, що плагіат у навчальних та наукових роботах недопустимий взагалі.

Більшість учасників опитування (56,1%) вірно визначили, що перефразування чужого тексту із вказанням посилання на джерело не є ознакою академічного плагіату. Також більшість педпрацівників коледжу (95,1%) відповіли заперечно на запитання «Чи ставали Ви жертвою плагіату?». У разі ж виявлення використання плагіату колегами, лише 56,1% педагогів вважають, що необхідно повідомляти про ці факти, 43,9% вказали, що не будуть повідомляти про плагіат колег.

Проведене опитування свідчить, що значна частина педагогів (37,1%) перевіряє студентські роботи на наявність плагіату за підозри або іноді. 22% педагогів роблять це завжди, а 14,6% не роблять це ніколи. Власні ж роботи на наявність плагіату працівники коледжу найчастіше перевіряють з метою самоконтролю (66,3%), рідше, виконуючи вимоги редакції, яка приймає працю до друку (24,4%) та, щоб уникнути відповідальності (7,3%).

Загалом, більшість респондентів (97,6%) згодні дотримуватися принципів та правил академічної доброчесності. А ключовими санкціями, що можуть бути застосовані до педагогічних працівників у разі виявлення фактів порушення академічної доброчесності вони назвали попередження (90,2%), догану (17,1%), відмову у присвоєнні, підтвердженні педагогічного звання, кваліфікаційної категорії (17,1%).

Результати анкетування свідчать, що одним із пріоритетних напрямів роботи комісії з питань академічної доброчесності має бути підготовка методичних рекомендацій, які на думку учасників опитування є найактуальнішими для них. Це правила оформлення цитат і посилань у наукових і навчальних дослідженнях (73,2% опитаних), правила оформлення бібліографічного опису списку джерел і літератури у наукових роботах (41,5%), правила оформлення статей, тез для подання до друку у періодичні видання (41,5%).

Проект рішення

1. Інформацію взяти до відома.
2. Продовжити здійснення комплексу заходів для попередження порушень правил академічної доброчесності (інформування про необхідність дотримання правил академічної доброчесності, упорядкування та розповсюдження методичних матеріалів, проведення просвітницьких заходів).

_____ грудня 2024 р.

Голова комісії

з питань академічної доброчесності

С. О. Якобчук